ବ୍ରିହାନୁମୁମ୍ବାଇ ମହାନଗର ପାଳିକା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଅକୁତି ନିର୍ମନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ଼ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 620/2008)

ଜାନୁଆରୀ 23, 2008

[ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ପି. ସଥାସିଭମ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମୁମ୍ବାଇ ମହାନଗର ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1888 - ଧାରା 217 - ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ - ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଅଯୌକ୍ତିକ ଥିଲା - ପ୍ରଥମ ଆବେଦନର ଏପରି ଫଇସଲା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ - ତେଣୁ ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଗଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଏବଂ ନିଧାର୍ଯ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ମୁମ୍ବାଇ ମହାନଗର ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1888 ର ଧାରା 217 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ।

ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆବେଦନ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହା ଅଯୌକ୍ତିକ ଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏବଂ ମାମଲାଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ମୁମ୍ବାଇ ମହାନଗର ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1888 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲରେ ବିଭିନ୍ନ ବିବାଦୀୟ ଦାବି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଇନର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ଏବଂ ତା'ପରେ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ତାହା କରାଯାଇନାହିଁ । ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ବିବାଦ ଗୁଡ଼ିକର ବିସ୍ତୃତ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ, ଆକସ୍ମିକ ଉପସଂହାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ

କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଉପାୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ଏହି ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଏ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5,6 ଏବଂ 7]

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 620/2008 ।

ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1095/2000ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 11.4.2005 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ୱେତା ମଜମୁଦାର, ଅତୁଲ ୱାଇ. ଚିତାଲେ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଚିତ୍ରା ଅତୁଲ ଚିତାଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଇନ୍ଦୁ ମାଲହୋତ୍ରା, ଶଶି ଏମ୍. କପିଲା ଏବଂ ବିକାଶ ମେହେଟ୍ଟା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । 1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଏହି ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତି ହେଉଛି ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ । ମୁମ୍ବାଇ ମହାନଗର ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1888 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ') ର ଧାରା 217 ଅନୁଯାୟୀ ମ୍ୟୁନିସିପାଲିଟି ଅପିଲ ନମ୍ବର 19/2000ରେ ଲଘୁ ବିବାଦ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ୱାନ ଅତିରିକ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ଆବେଦନରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କର ବସାଣ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିବା ଏବଂ ମୂଲ୍ୟଯୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟର ନିଶ୍ଚିତକରଣ ସହିତ ଜଡିତ ।

3. ଯଦିଓ ଆବେଦନର ସମର୍ଥନରେ ଅନେକ ବିଷୟ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଯୁକ୍ତିର ମୁଖ୍ୟ ବିଷୟ ଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ନିଜର ବିବେକ ପ୍ରୟୋଗ

କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନା ଗୁଡ଼ିକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ପରେ ହଠାତ୍ ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ରାୟ ବ୍ୟବହାରିକ ଭାବରେ ଅଯୌକ୍ତିକ ।

4. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ବିସ୍ତୃତ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତଥାପି ଉପସ୍ଥାପନା ଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ପରେ ନିଷ୍କର୍ଷ ବାହାରିଛି ।

5. ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଏହି ଆବେଦନରେ ବିଭିନ୍ନ ବିବାଦୀୟ ଦାବି ଉଠାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଇନର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ଏବଂ ତା'ପରେ ଆବେଦନରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ତାହା କରାଯାଇନାହିଁ ।

6. ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ତର୍କକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ହଠାତ୍ ଉପସଂହାରରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ଉପାୟ ନୁହେଁ ।

7. ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ ନକରି, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରୁଛୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ଏହାଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଉଛୁ ।

8. ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

କେ.କେ.ଟି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।